

7.14. Моральное мышление и борьба за его реализацию.

В период предвыборной гонки на пост президента РФ в Москве появились плакаты-пародии на лидера партии “Правое дело” миллиардера Михаила Прохорова (Новости, В Москве, 2011). Один из таких плакатов вывесили напротив московской мэрии. На настоящих баннерах Прохорова был лозунг: “Сила в правде. Кто прав, тот и сильнее”. А на пародийных плакатах этот лозунг был дополнен развернутой цитатой из фильма “Брат-2”: “В чем сила? Разве в деньгах? У тебя много денег, и чего? Я вот думаю, сила в правде. Кто прав, тот и сильнее. Вот ты обманул кого-то, денег нажил, и чего — ты сильнее стал? Нет, не стал! Потому что правды за тобой нету! А тот, кого обманул, за ним правда!”

В этом эпизоде ясно видно, что, несмотря ни на какие внешние обстоятельства и пропаганду, люди четко отделяют ложь от правды, осуждают обман, и различают навязанную обществом мораль от врожденной моральной интуиции. Победу отдают тому, кто находит мужество жить согласно принципам внутренней морали, несмотря на то, что с точки зрения общепринятых приоритетов в обществе, считается проигравшим: ни денег, ни статуса.

Джеймс приводит пример Святого Павла (James, 1985). С биологической точки зрения Святой Павел – это неудачник, потому что был обезглавлен, но с духовной он супергерой. Святой для людей выступает как другая разновидность людей и выражение высокой интуитивной морали, к которой стремятся люди, восхищаются и боготворят. Переизбыток благожелательности и благотворительности у святых по отношению к людям может быть в действительности созидательной социальной силой, как считает Джеймс. Возможности развития человеческой души непостижимы. Если сила уничтожает врагов, то несопротивление, если успешное, превращает врагов в друзей. В этом отношении, как считает Джеймс, утопические мечты о социальной справедливости, которым предаются многие современные социалисты и анархисты, несмотря на их непрактичность и неприспособленность к настоящим условиям окружающей среды, аналогична вере святого в существование Царства Небесного. Они помогают обломать острые углы общего жесткого правления, это медленная закваска для лучшего порядка (James, 1985).

Однако большинство людей, несмотря на вероучение, все равно считает, что надо наказывать воров, на выстрелы отвечать выстрелами и не только любить, но и подпускать к себе врагов не стоит, как не стоит подставлять другую щеку для удара (James, 1985). Джеймс говорит: “...разумные аргументы, взывание к великодушию, призывы к сочувствию или справедливости являются глупостью, когда мы имеем дело с крокодилами и удавами в человеческом облики. Святой может просто передать Вселенную в руки врага из-за своей доверчивости. Из-за несопротивления он может отсечь путь к своему собственному выживанию”¹ (James, 1985: 355). И далее Джеймс цитирует Герберта Спенсера (Herbert Spencer), который сказал, что “поведение совершенного человека выглядит совершенным, только когда окружение совершенно, *но ни к какому несовершенному окружению оно не адаптируется надлежащим образом*”² (James, 1985: 355).

Я бы перефразировала Джеймса и Спенсера следующим образом. Общество настолько плохо социально-политически и экономически организовано, что позволяет жесткое правление, при котором невозможно вести себя по-человечески. Возможно только показать на примере святых, что общество может быть основано на других принципах. Мечтатели-утописты и анархисты заняты тем же самым, что и святые: они показывают другие варианты организации общественных отношений. Тот, кто пытается изменить мир в лучшую сторону и сопротивляется жесткому правлению, движим острой потребностью реализовать свое интуитивное моральное

¹ “...reasonable arguments, challenges to magnanimity, and appeals to sympathy or justice, are folly when we are dealing with human crocodiles and boa-constrictors. The saint may simply give the universe into the hands of the enemy by his trustfulness. He may by non-resistance cut off his own survival.”

² “the perfect man’s conduct will appear perfect only when the environment is perfect: to no inferior environment is it suitably adapted”. Курсив мой.

мышление. Моральное мышление человека – это врожденная способность. Именно врожденное моральное мышление заставляет человека наказывать нарушителя врожденного морального кода. А святой - это тот, кто, понимая, что он ничего не может сделать в данной политико-экономической ситуации, тем не менее, преднамеренно избирает подчинение своей внутренней врожденной морали, отрицая внешнюю мораль общества. Если отрицание доходит до высшей точки, то он перестает рассматривать человека как равного себя и начинает психологически относиться к нему как неразумному маленькому ребенку. Ребенок вырастет и сам поймет, надо только проявить терпение. Разумеется, святой Павел - герой для людей, потому что именно о силе духа над материей мечтает человек, и именно к реализации врожденного морального мышления он стремится. Духовное богатство и силу духа тяжелее обрести, чем материальное богатство, и все это понимают.

Человеку свойственно моральное мышление, определяющее все аспекты его жизни в той или иной степени, как и моральный гнев, разрушающий все на пути, даже его самого. С другой стороны, человек - социальное существо, стремящееся жить в гармонии с другими, поэтому он исправно выполняет свою социальную роль, желая заслужить уважение социума. Социальные и моральные черты он приписывает всему окружению, он просто мыслит социально и морально. Известен опыт с геометрическими фигурами, которые двигались в фильме, а люди смотрели на них и почему-то видели в них желания, намерения, эмоции, личностные характеристики и говорили, что маленький круг боялся, маленький треугольник пытался защитить маленький круг от большого, а большой треугольник задирает и пытался обидеть маленький круг (Greene, Cohen, 2004; Heider, Simmel, 1944; Heberlein, Adolphs, 2004; Scholl, Tremoulet, 2000).

Похоже, что такое социальное и моральное мышление у людей является автоматическим, если, конечно, не повреждены какие-то структуры мозга, которые участвуют в когнитивном восприятии (Scholl, Tremoulet, 2000). Андреа Хеберлейн (Andrea Heberlein) протестировала пациента с редкой болезнью – двусторонним повреждением амигдалы в мозге, используя этот фильм, и обнаружила, что ее пациент, в отличие от нормальных людей, описывал то, что он видел, не включая социальные отношения, причем его зрительные и вербальные способности не были затронуты. Пациент как бы не видел то, что видели нормальные люди – социальную драму (Heberlein, Adolphs, 2004; Greene, Cohen, 2004).

С моральным мышлением тесно связано такое явление как эмпатия. Зеркальные нейроны в мозге человека произвольно отражают работу нейронов другого человека (Gazzola, Aziz-Zadeh, Keysers, 2006; Wicker et al., 2003) и, как полагают многие нейрочеловеки, способствуют эмпатии. Эксперименты показывают, что если близкому человеку причиняют боль, то у смотрящего активируются примерно те же области мозга (Singer et al., 2004a). Если кто-то ест кислое и морщится, то и другой произвольно морщит лицо. Даже наблюдаемое нами сужение зрачка влияет на наше

восприятие эмоционального состояния другого и влияет на изменение нашего собственного зрачка (Harrison, Singer, Rotshtein, Dolan, Critchley, 2006). Эмпатия считается процессом внутренним, автоматическим и бессознательным (Christian, 2008; Gallese, 2003; Botvinick, Jha, Bylsma, Fabian, Solomon, Prkachin, 2005; Singer, Frith, 2005). Хотя некоторые все-таки включают сознательное отношение к происходящему и разделяют эмпатию на два компонента: (1) автоматический аффективный ответ на другого человека, (2) когнитивная способность принимать перспективу другого, но в то же самое время осознавать себя отдельной личностью (Christian, 2008; Jackson, Meltzoff, Decety, 2005). Эмпатию в социальном плане связывают с усилением желания помочь и оказать социальную поддержку другому человеку. Без эмпатии социальное общение было бы затруднено.

Известна история с Гордоном Брауном (Gordon Brown), бывшим премьер-министром Великобритании и 65-летней миссис Даффи (Mrs Duffy), которая подошла к Брауну во время его предвыборной кампании в мае 2010 и начала задавать вопросы об иммиграции, налогах на пенсию и т.д. (Новости, Brown, 2010). Браун был очень любезен с миссис Даффи, подчеркивал свое уважение к ней, расспрашивал о ее детях и внуках, но когда сел в машину и остался наедине со своим помощником, то позволил себе грубое и презрительное высказывание о миссис Даффи. Микрофон не был отключен, и вся страна узнала о его лживом поведении (Новости, Текст, 2010).

В машине Гордон Браун (ГБ) говорит своему помощнику (П) о встрече с миссис Даффи:

ГБ: Это была катастрофа...не надо было меня сводить с той женщиной. Чья это была идея?

П: Я не знаю. Я не встречался с ней.

ГБ: Наверно, Сью. Что за глупость.

П: Я не уверен, что они покажут это.

ГБ: Покажут.

П: Что она сказала?

ГБ: Все, она типичная упертая дура (bigoted woman³), которая, как она говорит, была лейбористкой.⁴

После этого эпизода показали другое интервью с миссис Даффи, где она выглядела чрезвычайно расстроенной и обиженной после того, как узнала, что в действительности Браун думал о ней. Последствие провала Брауна на

³ слово “bigoted” довольно оскорбительное, хотя наши СМИ переводили как “упрямая” или “настойчивая”.

⁴ GB: That was a disaster...should never have put me with that woman. Whose idea was that?

AIDE: I don't know, I didn't see her.

GB: Sue's I think. Just ridiculous.

AIDE: Not sure that they'll go with that one.

GB: They will go with that one.

AIDE: What did she say?

GB: Everything, she was just a sort of bigoted woman who said she used to be Labour.

выборах было предсказуемым. Тот политик, который не знает или пренебрегает такими нейробиологическими свойствами человека, как эмпатия и моральный гнев, никогда не будет иметь успешную карьеру. Даже если его избиратели не бедные люди и никогда не станут нищими или бродягами, они вряд ли проголосуют за него, если он включит в свою программу жестокое отношение к нищим и бродягам. Эмпатическая реакция возникает непроизвольно, если человек не настроен заранее на её подавление.

Кушман (Cushman), Янг (Young) и Хаузер (Hauser) считают, что многие моральные решения принимаются автоматически на интуитивной основе, и только потом человек подбирает объяснения (Cushman, Young, Hauser, 2006). Исследователи пришли к выводу, что люди не всегда могут объяснить, почему они считают что-то неморальным.

Пол Тэгард (Paul Thagard) и Трейси Финн (Tracy Finn) выдвигают свое понимание морального мышления человека, используя понятие совесть, моральная интуиция и эмоциональное сознание (Thagard, Finn 2011). “Совесть – это внутреннее чувство хорошего и плохого с моральной точки зрения относительно своего действительного поведения или воображаемого”⁵ (Thagard, Finn 2011: 150). Совесть связана с моральной интуицией, а моральная интуиция - с эмоциональным сознанием. Если мы имеем дело с эмоциональным сознанием, то имеем дело с когнитивным аспектом моральной интуиции и эмоциональным аспектом нашего организма.

Представим следующую ситуацию: в лодке в открытом море плывут двое умирающих от голода людей, и есть пища, которой хватит только для одного из них, чтобы выжить. Рациональность подсказывает, что лучше один живой, чем оба мертвых, значит нужно отдать эту пищу одному из них, а другого оставить умирать. Но мы чувствуем мгновенное отвращение (эмоциональный аспект) к такому решению и скажем, что так делать нельзя, это плохо, и объясним, что оба человека имеют равное право на жизнь (когнитивный аспект). Что же идет в начале – эмоциональный отклик или когнитивный анализ? И почему человек знает, что так делать нельзя, несмотря на рациональность решения?

Разницу в понимании морального у людей Тэгард и Финн видят в дефектах нейробиологии мозга, воспитании и окружении, недостаточной информированности, в культурной индоктринации, решении моральной дилеммы в рамках предварительной цели, в уровне знания о мире, а общее - в одинаковой структуре человеческого организма и мозга.

Объясняя моральную интуицию через работу эмоциональных и когнитивных структур мозга, то есть работу нейронов, авторы не объясняют, однако,

⁵ “Conscience is the internal sense of moral goodness or badness of one’s own actual or imagined conduct. The products of conscience are moral intuitions, which are the feelings that some acts are right and others are wrong”.

каким образом человеческие нейроны или структуры мозга обладают таким свойством, как моральность. Их теория не кажется лучше теорий этических натуралистов (структуры мозга определяют способность к моральному мышлению, моральное мышление – это результат эволюции, необходимой для социального проживания).

Существует также гипотеза о врожденной моральной грамматике в человеке на подобие врожденной способности к языку (Mikhail, 2008). А также существует дуалистический подход к человеку, согласно которому внутренние моральные законы - это результат нашего контакта с трансцендентной реальностью. Душа априорно наделена моральной интуицией, и поэтому человек знает, что хорошо и что плохо с рождения (Beauregard, O'Leary, 2007: 152). Другие считают, что моральная интуиция – это не знание, а доступ к моральному знанию (Jolly, 2008). Моральные истины, как аксиомы, - вечны (Jolly, 2008).

У Хьюмера интуиция – это проявление интеллекта (как форма сознания) (Huemer, 2005). Сначала мгновенно проявляется моральная интуиция, затем эмоции, как второстепенная реакция после моральной интуиции. Рациональное просчитывание моральной выгоды также идет после моральной интуиции и сравнивается с ней, если, конечно, моральная дилемма не касается человека лично. Когда лично, то реакция мгновенная и обращение к рациональности не помогает. Моральная интуиция, как и рациональное мышление или чувственное восприятие могут быть искажены и не работать в достаточной мере.

Человек на вопрос, считает ли он морально оправданным, чтобы кто-то, стоя на мосту над железнодорожным полотном, столкнул бы соседа вниз, если это был бы единственный способ предотвратить смерть 5 людей (которым внизу угрожает движущаяся на них по рельсам дрезина) может ответить “да”, немного подумав. Но если ему предлагают самому сделать это, он отвечает, не задумываясь, что он не может, потому что это аморально убить невинного человека.

Грин полагает, что моральные эмоции – это создание Природы, так как эмоции - очень надежные, быстрые и эффективные ответы на повторяющиеся ситуации, в то время как рассуждения о морали – ненадежны, медленны и неэффективны в таком контексте, и что деонтологическая философия обеспечивает нас “когнитивной” интерпретацией естественных моральных эмоций (Greene, 2008). Грин выделяет тот факт, что по контрасту с быстрым эмоциональным деонтологическим ответом, консеквенциалистское решение требует больше времени на обдумывание и его нельзя применить на интуитивном и эмоциональном уровне.

Грин предоставляет нейробиологические результаты сканирования для поддержки своей точки зрения.

Было отмечено, что личные моральные дилеммы вызывают большую активность в трех эмоционально-связанных областях: задней поясной коре,

медиальной префронтальной коре и амигдале. Этот эффект также наблюдается в верхней височной борозде (области, связанной с различными социально-когнитивными задачами у людей) (Greene, 2008). В то же самое время, размышление о неличных моральных дилеммах сопровождается сравнительно большей нейроактивностью в двух классических когнитивных областях мозга – дорсолатеральной префронтальной коре и нижней теменной доле, при этом люди дают чаще консеквенциалистские ответы (Greene, 2008).

Об аксиоматичном характере моральных истин говорит и Кант в своей моральной философии, предлагая три принципа, которые помогут человеку сориентироваться: универсальность при выборе морального решения (твой выбор станет законом для всех, и другие станут обращаться с тобой и с другими таким же образом), человек – это конечная цель, а не средство для достижения чьей-то цели (даже своей собственной), моральный поступок предполагает добрую волю и бескорыстие. Именно добрая воля налагает на человека необходимость (долг) сделать таким образом, совершив моральный поступок. По сути, эти три принципа Кантовской деонтологии совпадают с тем, что говорит нам совесть (т.е. моральная интуиция).

Наша неспособность совершать моральные поступки лежит не в знании, как считает Борегар, а в неспособности выполнить то, что мы считаем правильным (Beauregard, O’Leary, 2007). Большинство осуждает коррупцию с моральной точки зрения, но сами способствуют ей и дают или берут взятки. Вряд ли коррупционер не придумал себе какое-нибудь моральное оправдание: зарплата меньше, чем у дающего взятку, все берут и мир не изменить, надо купить ребенку или жене что-то дорогостоящее и т.д. Часто государственные законы нечетко прописаны или их затруднительно выполнять в реальных условиях, или компания терпит убытки, или родственнику требуется срочное лечение, поэтому дающий взятку считает, что также имеет оправдательную моральную причину. А в целом, коррупция означает *системную ошибку в социально-политической и экономической системах*, которая провоцирует аморальное поведение.

Общественная палата России предупреждает, что коррупция в России достигла масштабов, при которых рушится экономика и право, а в обществе нарастает депрессия и чувство социальной несправедливости (Новости, Всеразрушающая, 2011). В 1990-х годах коррупция в России была “классической”: инициаторами коррупционных отношений выступали бизнесмены или граждане, а чиновник приобретал материальные или иные выгоды. С годами коррупция стала системной. Другими словами, участились случаи “использования властных полномочий для фабрикация уголовных дел с целью активного наступления на права граждан и бизнеса и прежде всего на права собственности” (из доклада в Общественной палате) (Новости, Всеразрушающая, 2011). Коррупция в своих нынешних масштабах разрушает экономику, снижает действенность законов и ведет к расслоению общества, так как общественные блага получают узкие группы лиц, создает

разрыв между декларируемыми и существующими ценностями, формируя двойные стандарты поведения у граждан. “Это разрушает принцип социальной справедливости, повышает напряженность и порождает депрессивные настроения в обществе” (из доклада в Общественной палате) (Новости, Всеразрушающая, 2011).

По данным института социологии РАН (за июль 2011 года), 86% россиян считают, что антикоррупционные меры, предпринятые президентом Медведевым, не улучшили ситуацию. Удачной борьбу с коррупцией считают *только 2% россиян* (по данным Левада-центра). В честность чиновничьих деклараций о доходах верит *только 1% граждан* (Новости, Всеразрушающая, 2011). Согласно опросам Общественной палаты, самыми коррумпированными сферами называют ЖКХ, устройство детей в детсады и школы, медицинская помощь, а лидерами по числу жалоб на коррупцию стали правоохранительные органы — полиция, прокуратура и суд. На этом фоне, начиная с 2008 года, в обществе формируются две важные тенденции: резкий рост обеспокоенности размахом коррупции среди благополучных слоев населения — среднего класса и высокий уровень неприятия коррупции среди молодежи (до 25 лет). Граждане боятся сообщать в правоохранительные органы о коррупции (число желающих в 2010 году - 31%, в 2011 - 22%). Люди предпочитают жаловаться Президенту (рост с 3% в 2010 году до 11% в 2011 году).

Председатель следственного комитета при прокуратуре РФ Александр Бастрыкин привел “почти убийственную статистику”: за 9 месяцев 2009 года число коррупционных уголовных дел возросло более чем в два раза по сравнению с аналогичным периодом прошлого года. “Если так будет продолжаться, то через 5 лет мы пересажаем всех чиновников. А кто будет работать?” - спрашивает Бастрыкин. Бастрыкин считает, что проблемы рейдерства, коррупции и взяточничества – это не только проблема уголовного права, это проблема всего общества: “Нужно что-то менять в мозгах людей” (Новости, Следовательно, 2009). Менять надо не только в мозге, но и в социально-экономической системе.

Пол Зак анализирует состояние экономической практики в настоящее время (Zak, 2008). Он приводит случай самоубийства в 2002 году Клиффорда Бакстера (Clifford Baxter). Бакстер был назначен вице-председателем в компании “Enron” в 2000. Компания стала седьмой по величине в США во время его работы на компанию с 1991 года. Однако он жаловался на нарушения в компании главному исполнительному директору⁶ Джеффу Скиллингу (Jeff Skilling). Но, очевидно, безрезультатно. Бакстер ушел из компании в 2001 году, а в 2002 покончил жизнь самоубийством.

Но почему остальные сотрудники в этой компании мирились с нарушениями и молчали?

Зак называет следующие причины (Zak, 2008):

⁶ Chief Executive Officer (CEO)

1. *Процесс экономического обмена (рыночные отношения) ценит жадность-стяжательство и корыстное поведение и производит общество непорядочных людей.* Современные общества дегуманизировались;
2. На *высшие посты* отобрали непорядочных людей, и их поведение повлияло на других;
3. Создался *особый мирок* со своими внутренними правилами, которые способствовали неморальной атмосфере.

Собственно то, что Зак пишет о компании “Enron”, может относиться и к другой компании, организации, университету, правительству и т.д. Если высший пост занимает непорядочный человек, то лихорадит весь рабочий коллектив, и кто может, тот подстраивается и усваивает непорядочность руководителя и продвигается по службе, и уже руководители среднего звена становятся подобием своему начальнику. Таким образом, создается особый микроклимат в коллективе, где потенциально порядочный человек замолкает, потому что жаловаться вышестоящему начальству бесполезно: то, что творится – системно. Однако внутреннее желание справедливости ждет своего часа и вспыхивает при наиболее благоприятной ситуации, достаточно появиться одному стойкому борцу за справедливость.

Моральная оценка распространяется не только на тех, с кем человек непосредственно общается, но и на международную жизнь. Интересное явление произошло в политической жизни в 2010-2011 гг. Сайт “Викиликс” (“Wikileaks”) и его основатель Джулиан Ассанж (Julian Assange) приковали к себе всеобщее внимание, показав важность правды для людей. Он напрямую затронул врожденную мораль человека “не лги, не убивай, поступай справедливо”, независимо от национальной принадлежности. После публикаций Викиликс американские высшие чиновники избрали моральный дискурс, основанный на сегменте опасности, возникшей для американских солдат в Афганистане из-за обнародованных Ассанжем фактов. Однако убийство беззащитных людей, тысяч гражданских лиц в Афганистане и Ираке, вооруженными иностранными интервентами гораздо аморальней. Не следует смешивать интересы определенного американского правительства и группы высших военных чинов с национальными интересами населения США. Как раз наоборот в интересах нации знать правду о слугах народа - правительственных и военных чиновниках, и не в интересах народа позволять использовать свою армию за пределами своей страны.

Десмонд Туту (Desmond Tutu), бывший архиепископ Кейптауна (ЮАР), получивший нобелевскую премию в 1984 году за борьбу против режима апартеида, призвал привлечь к суду бывшего премьер-министра Британии Тони Блэра и экс-президента США Джорджа Буша за войну в Ираке, так как предлогом для начала боевых действий стала откровенная ложь о наличии у Саддама Хусейна оружия массового поражения, причем жертвами войны стали тысячи мирных жителей и создались условия для гражданской войны в Сирии и возможного конфликта на Ближнем Востоке с участием Ирана. Он

сказал, что вопрос не в том, был ли Саддам Хусейн хорошим или плохим или сколько людей он уничтожил, а в том, что нельзя было ни Блэру, ни Бушу опускаться до его аморального уровня (Новости, Десмонд Туту, 2012; Новости, Desmond Tutu, 2012).

Александр Дугин, философ, политолог, заведующий кафедрой социологии международных отношений МГУ считает, что смерть Муаммара Каддафи⁷ резко изменила моральный образ Запада (Новости, Рогатый, 2011). Он пишет, что обычный человек, не специалист в международной политике, был поражен той кровожадностью, с которой уничтожался Каддафи, ликованием, которое это событие вызвало в американской политической элите, “вампирическими” заявлениями Хиллари Клинтон на фоне изо щренных издевательств над Каддафи в Ливии и размещения его тела в центре торгового комплекса. Дугин считает, что США полностью утратили моральное право даже отдаленно соотноситься с теми стандартами, от имени которых они якобы выступают. “Если выставленный на всеобщее обозрение оскверненный труп Каддафи – это права человека, гуманизм и демократические ценности, тогда мир перевернулся. Значит, черное – это белое. А рогатый бес – ангел крылатый”. Дугин считает, что история с Каддафи и американским участием и ложью “играет как нельзя на руку тем, кто говорит о необходимости глобальной революции. Подлость зашкаливает. С одной стороны Обама со своей Нобелевской премией мира, а с другой – войны, в которые он ввязывается, окровавленное лицо убиваемого Муаммара Каддафи. И ведь такую модель начинают перенимать правители других стран – грубая сила в сочетании с непотребной ложью” (Новости, Рогатый, 2011). “И жить в американском глобальном мире, основанном на сочетании грубой силы с грязной ложью, просто не хочется. Хочется либо из него выйти, либо изменить радикально и тотально” (Новости, Рогатый, 2011).

Библиография

Beauregard, M., O'Leary, D. (2007) *The Spiritual Brain: A Neuroscientist's Case for the Existence of the Soul*, New York, HarperOne.

Botvinick, M., Jha, A.P., Bylsma, L.M., Fabian, S.A., Solomon, P.E., Prkachin, K.M. (2005) “Viewing Facial Expressions of Pain Engages Cortical Areas Involved in the Direct Experience of Pain” in *Neuroimage*, 25: 312-19.

Christian, D. (2008) “The Cortex: Regulation of Sensory and Emotional Experience” in Noah Hass-Cohen and Richard Carr (eds.) *Art Therapy and Clinical Neuroscience*, London and Philadelphia, Jessica Kingsley Publishers: 62-75.

Gallese, V. (2003) “The Roots of Empathy: The Shared Manifold Hypothesis and the Neural Basis of Intersubjectivity” in *Psychopathology*, 36: 171-180.

⁷ Муаммар Каддафи, род. 1940 (1942 ?) – убит в 2011 году, ливийский государственный и военный деятель, фактический глава Ливийской джамахирии (1969-2011).

Gazzola, V., Aziz-Zadeh, L., Keysers, C. (2006) "Empathy and the Somatotopic Auditory Mirror System in Humans" in *Current Biology*, 16: 1824-1829.

Greene, J. (2008) "The Secret Joke of Kant's Soul" in Walter Sinnott-Armstrong (ed.) *Moral Psychology, the Neuroscience of Morality: Emotion, Brain Disorders, and Development*, Massachusetts, the MIT Press, Vol.3: 35-79.

Greene, J., Cohen, J. (2004) "For the Law, Neuroscience Changes Nothing and Everything" in *Philosophical Transactions of the Royal Society B*. 359: 1775-1785.

Harrison, N., Singer, T., Rotshtein, P., Dolan, R., Critchley, H. (2006) "Pupillary Contagion: Central Mechanisms Engaged in Sadness Processing" in *SCAN*, 1: 5-7.

Heberlein, A.S., Adolphs, R. (2004), Impaired Spontaneous Anthropomorphizing Despite Intact Perception and Social Knowledge" in *Proceedings of the National Academy of Sciences, USA*, 101(19): 7487-7491.

Heider, F., Simmel, M. (1944) "An Experimental Study of Apparent Behaviour" in *American Journal of Psychology*, 57: 243-259.

Jackson, P.L., Meltzoff, A.N., Decety, J. (2005) "How Do We Perceive the Pain of Others? A Window into the Neural Processes Involved in Empathy" in *Neuroimage*, 24(3): 771-779.

James, W. (1985) *The Varieties of Religious Experience*, New York, Penguin Books.

Jolly, J. (2008) "The Aftermath of Moral Realism" in *Rutgers University Undergraduate Philosophy Journal* No. 2: 63.

Mikhail, J. (2008) "Moral Cognition and Computational Theory" in Walter Sinnott-Armstrong (ed.) *Moral Psychology, the Neuroscience of Morality: Emotion, Brain Disorders, and Development*, Massachusetts, the MIT Press, Vol. 3: 81-91.

Scholl, B.J., Tremoulet, P.D. (2000) "Perceptual Causality and Animacy" in *Trends in Cognitive Sciences*, 4, 299-309.

Singer, T., Seymour, B., O'Doherty, J., Kaube, H., Dolan, R., Frith, C. (2004a) "Empathy for Pain Involves the Affective but Not Sensory Components of Pain" in *Science*, Vol. 303, No. 5661: 1157-1162.

Singer, T., Frith, C. (2005) "The Painful Side of Empathy" in *Nature Neuroscience*, Vol. 8, No. 7: 845-846.

Thagard, P., Finn, T. (2011) "Conscience: What is Moral Intuition?" in C.Bagnoli (ed.) *Morality and the Emotions*, Oxford, Oxford University Press: 150-159.

Wicker, B., Keysers, C., Plailly, J., Royet, J., Gallese, V., Rizzolatti, G. (2003) "Both of Us Disgusted in My Insula: The Common Neural Basis of Seeing and Feeling Disgust" in *Neuron*, Vol. 40: 655-664.

Zak, P.J. (2008) "Values and Value" in Paul J. Zak (ed.) *Moral Markets. The Critical Role of Values in the Economy*, Princeton University Press, Princeton and Oxford: 259-279.

Новости, Brown (2010) Brown 'mortified' by bigot slur, 2010.04.28, BBC news http://news.bbc.co.uk/2/hi/uk_news/politics/election_2010/8649853.stm, взято 28.04.2010.

Новости, Десмонд Туту (2012) Десмонд Туту призвал судить Блэра и Буша за Ирак, http://www.bbc.co.uk/russian/rolling_news/2012/09/120902_rn_tutu_blair_bush_iraq.shtml, 02.09.2012, взято 06.09.2012,

Новости, Desmond Tutu (2012) Desmond Tutu calls for Blair and Bush over Iraq, 02.09.2012, <http://www.bbc.co.uk/news/uk-19454562>, взято 06.09.2012.

Новости, В Москве (2011) В Москве появились лжеплакаты Прохорова, 6.08.2011, <http://www.ntv.ru/novosti/236405>, взято 25.08.2011.

Новости, Всеразрушающая (2011) Всеразрушающая коррупция, 03.11.2011, http://www.gazeta.ru/politics/2011/11/03_a_3822770.shtml , взято 03.11.2011.

Новости, Рогатый (2011) “Рогатый бес – ангел крылатый”, Александр Дугин, Взгляд – деловая газета, 31.10.2011, <http://www.vz.ru/opinions/2011/10/31/534926.html>, взято 02.11.2011.

Новости, Следовательно (2009) Александр Бастрыкин, Российская газета, <http://www.rg.ru/2009/10/19/bastrykin.html>, опубликовано в РГ (Центральный выпуск) N5021 от 19 октября 2009 г., взято 10.12.2009.

Новости, Текст (2010) Текст записи разговора Брауна, [guardian.co.uk](http://www.guardian.co.uk), 28.04.2010, <http://www.guardian.co.uk/politics/audio/2010/apr/28/gordon-brown-gillian-duffy-rochdale-microphone-left-on>, взято 30.05.2010.